INITIVM A DOMINO.



POR

LOS SEÑORES DEAN, Y CABILDO.

DE LA SANCTA IGLESIA DE CORDOBA.

CONTRA

EL SEÑOR D. MANVEL PONZE DE LEON,

SOBRE

LA PAGA DE LAS DECVRSAS DE vna Pension.

FACTI SPECIES.

LA Sanctidad de Innocencio Decimo, reseruo vna pension annua de 2U500. Reales de vellon, sobre los fructos, y prouentos del Canonicato q̃ en esta Sancta Iglesia tenia Don Melchor de Contreras, en fabor del Señor Don Manuel, de que se expidiò Bulla, su data en Roma por el mes de Agosto del año de 1646. Murio Don Melchor en 28. de Enero del año de 1659. y el pensionario mouiò pleyto al Cablido en 18. de Mayo de 1661 pidiendo execució contra sus bienes y Rentas, por quãtia de 5U855. reales y 12. marauedis de las decursas de la pẽsion desde el dicho dia 28. de Enero de 659. hasta 30 de Abril del dicho año de 661 a titulo de q̃ el Cabildo por este intermedio auia goçado, y percibido los frutos del Canonicato, como vacãte. Y auiendosele dado traslado alego de su justicia, diziendo, no estar obligado a la paga executiua, ni ordinmente, en vigor de algunas razones, y en especial porque la pension era notoriamente nulla, respecto de no auerse hecho en su Bulla mencion de otra pension anterior q̃ estaua reseruada de 34. ducados de Oro de Camara, en fauor del Licenciado Christoual Ruiz de Messa, Presbytero, sobre los frutos y rentas del mismo Canonicato, por Bulla Apostolica de la Sanctidad de Vrbano Octauo, su data en Roma en las nonas de Octubre del año de 1626. Y aunque el señor Don Manuel pretendiò responder, y en varios alegatos fuè complicando el juycio executiuo, y el de la manutencion, aun mismo tiempo; vltimamente proueyo vmd. auto en 9. de Diziembre del dicho año de 661. en que sin perjuyzio de lo que fuesse execuible, mandò q̃ las partes dentro de 20. dias justificasen lo por ellas alegado, y passado el termino se trajesen los autos para proueer lo que huuiesse lugar de derecho. Esta determinacion con euidencia demonstro la injustificacion de la parte contraria, la qual apelo, y llebado el processo al Tribunal de la Nunciatura, se proueyo auto por el Illustrissimo Señor Nuncio a 9. de Março de 1662. en que reformò las letras de inhibicion, despachadas à pedimento del apelante, y remitiò la causa a vmd. para que procediesse en ella, y administrase justicia. Hallandose pues en este estado, parece que el señor Don Manuel presento peticion, en 16. de Iunio del dicho año de 662. en que suspendiendo, y protestando, quedasen suspendidos qualesquier

otros

otros juycios intentados, y que se pudiessen intentar, pidiò manutencion de la possession, en que dixò estaua, de percebir, y cobrar la pension al tiempo en que se mouio el pleyto, y ofreciò informacion dello, con calidad de incontinenti; hizo reproduccion de la Bulla, y demas autos concluyendo en ser manutenido, y amparado en su possession, y que el Cabildo fuesse apremiado a la paga de los dichos 5U855. Reales y 12. marauedis. Auiendole vmd. mandado dar traslado, salio alegando de su Iusticia, y que no tenia obligacion de responder al pedimento de la nueua manutencion, por auerse pedido, y contestado en el juyzio primero, y no poder diuidirse la continencia de la causa, sobre que passaron algunos lances, hasta que vmd. por su auto de 10. de Nouiembre del dicho año de 662. recibiò la causa a prueba, con termino de 9. dias comunes, despues del qual respondiò el Cabildo derechamente, con ciertas protestaciones, y alego de su derecho insistiendo en la nullidad manifiesta de la pension exclusiua de la manutencion pedida. Y auiendose prorrogado el termino prouatorio por los 80. dias de la ley, y hechose probanças por las parte, y publicadose, a concluydo el actor para sentencia.

Este es el hecho del pleyto, de que resultan seis punctos essentiales que examinar.

EL primero, si el Cabildo esta en obligacion de pagar las decursas correspondientes a los fructos del Canonicato por el tiempo que los goçò. El segundo, si es inualida, y nulla la pension segunda, en cuya Bulla no se haze mencion de la primera que estaba reseruada sobre los fructos del mismo Beneficio. El tercero, si esta nullidad se incurre ipso iure. El quarto, si esta nullidad impide la execucion de la Bulla Apostolica, y la paga de la pension en el juyzio executiuo. El quinto, si esta nullodidad es suficiente à retardar la manutécion en el juyzio summarissimo del interim. El sexto, concedido que el pensionario deua ser manutenido, si esto a de proceder solamente contra el titular que consintiò la pension y la pagò, siendo inualida, y nulla, sin ampliarlo al sucessor en el Beneficio que no diò consentimiento en la reseruacion de la pension, ni la a pagado en todo, ni en parte.

PVNCTO

PVNCTO PRIMERO.

Si el Cabildo esta en obligacion de pagar las decursas correspondientes a los frutos del Canonicato, por el tiempo que los goçò.

N.1. ESTE puncto es muy controuerso entre los Doctores, porque algunos con varios derechos, y fundamentos, defienden que el Cabildo no esta obligado a pagar la pension. Hi sunt Nauarrus *cons. 1. & 3. tit. de solutionibus.* Ioannes Gutierrez. *lib. 1. canonicarum cap. 1. a num.* 108. Nicolaus Garc. *de Beneficijs* 1. *th. part. 1. cap. 5. à num.* 206. Moneta *de distributionibus part. 3. quæst. 8. à num.* 17. Vasconzelos, *diuersar. iur. argum. lib. 2. cap.* 14. *nu.* 37. Gratian. 1. *th. discept. cap.* 166. *num.* 27. Lo contrario tienen y fundan Geronimo Gonzalez, *ad Reg. octauam Chancelleriæ glos.* 5. §. 5. *à num.* 44. Ceuallos, *in commun.* 4. *thom. quæst.* 897. *à nu.* 505. Barbosa *de pensione quæst. 7. à num.* 19. Nouissimamente Tonduto, *in eodem tractatu quæst. 42. à num.* 24. Fermosino, *ad titulum de iudicijs in cap quia* 11. *quæst.* 16. *num.* 8. & 9. *pag.* 273. *thom.* 1. los quales citan otros Doctores.

N.2. No me detengo en indagar qual de estas opiniones sea mas segura in consulendo, & iudicando; solo digo, q̃ la segunda de Geronimo Gonzalez, y los que le siguen se ha de entender quando las letras de la reseruacion fueron intimadas al Cabildo antes que con buena fe se distribuyessen los fructos entre los Capitulares, mas sino precediò esta intimacion, no puede ser el Cabildo molestado. Ita mirabiliter docet ipse Geronimus Gonzalez, *vbi supra sub num.* 53. *vers. declara tamen,* segun la nueua impresion del año de 1617. ibi: *Declara tamen, quod si literæ reseruationis pensionis non essent intimatæ Capitulo ante quam diuideret bona fide tales fructus, & distributiones inter personas Capitulares præsentes, quod tali casu non posset agi contra Capitulum pro tempore præterito. Oldradus cons.* 56. *num. 1. & 2. Puteus decis.* 175. *num. fin. & decis.* 417 *in fine lib. 1. argument. l. 3. & 4. ff de conditione indeuiti, & dixi in glos.* 37. *sub nu.* 27. *& tali casu opus esset agere contra singulos Capitulares, vel illorum hæredes pro rata, via ordinaria, & non executiua. Gigas de pensionibus quæst.* 34. *num. fin. Gutierrez quæst. Canon. cap.* 1. *num.* 112. *part.* 1. *licet sit in electione pensionarij agere contra titularem vt ipse soluat, & postea ipse à Capitulo, vel singulis Capitularibus repetat. Gigas, d. quæst.* 39. *num.* 11. *& quæst.* 43. *num.* 5. *&c.* Siguele Barbosa *vbi supra d. quæst.* 7. *num.*

7.*num*.25. & 26. En el qual para euitar la reſolucion de Geronimo Gonzalez, ſe vale de cierto medio que no ſe aplica a nueſtra contingencia.

N.3. Las palabras referidas ſon tan elegantes, y deciſsiuas della que para conſeguir victoria no ſe neceſsita de otra doctrina pues de todo el contexto de los autos no parece que la Bulla de penſion del ſeñor Don Manuel, ſe notificaſe al Cabildo, ni con ella fueſſe interpelado, antes que ſe diuidieſſen los fructos de la vacante del Canonicato entre los Capitulares, ni que el Cabildo tuuieſſe noticia de tal penſion. Y en conſequencia eſtuuo en buena fè, y contra el no compete recurſo. Y con la tradicion de Geronimo Gonzalez, eſta libre en qualquier juyzio ordinario, executiuo, ò poſeſorio, y ſe reconoce con euidencia, que el penſionario litiga ſin accion, y como tal deue ſer repelido.

N.4. Omito por euidente, que la opinion de los Doctores que eſcriben contra el Cabildo ſe ha de practicar (ſiendo cierta) en penſion valida, mas no quando es irrita, vicioſa, y nulla ipſo iure, como en nueſtro caſo, quia tunc la nulidad, que reſidia en perſona del titular, eſſa miſma ſe influye en el Cabildo, como vicio real ſecundum bulgatiſsima iuris elementa.

PVNCTO SEGVNDO.

Si es inualida, y nulla la penſion ſegunda en cuya Bulla no ſe haze mencion de la primera, que eſtaua reſeruadà ſobre los frutos del miſmo Beneficio.

N.5. EN eſte puncto conteſta la Iuriſprudencia antigua, y moderna, en la nullidad de la Penſion, por ſer ſeruidũbre, y oponerſe a la integridad, y libertad de los Beneficios, y a la intencion de los Romanos Pontifices, que es de no agrauarlos con carga duplicada. Aſsi lo tienen con Cacialupo, Caſiodoro, Paulo Emilio Veralo, Geronimo Gigante, y la comun eſcuela de los Doctores, Riſcio, *in colectanea deciſ*.1234.*verſ.ſecundus caſus*, Viuiano, *de iure Patronatus lib*.13.*quæſt*.9.*nu*.32. Franciſco Peña *deciſ*.1136. *per totam thom*. 2. Mantica, *deciſ*. 93. *per totam*. Nouiſsimamente Tonduto, *de penſione quæſt*.44.*per totam*. Y otros muchos Eſcriptores, que ſe referiran en los punctos tercero, y quarto, y eſta concluſion no tiene contradictor.

PVNCTO

PVNCTO TERCERO.

Si esta Nullidad se incurre ipso jure.

N.6. LA solida, y verdadera Resolucion, es que esta nullidad se contrae ipso iure. Hercules Marescoto, *lib. 2. variarũ quæst* 18. *num.* 41. Melchor Loterio, *de re benefic. lib. 1. cap.* 38. *à num.* 16. Tonduto, *d. quæst.* 44. *num.* 8. El señor Salgado, *de Regia protectione, part.* 3. *cap.* 3, *num.* 59. & *in labyrinth. part.* 2. *cap.* 11. *nu.* 32. *circa finem.*

PVNCTO QVARTO.

Si esta Nullidad impide la execucion de la Bulla Apostolica, y la paga de la Pension en el juyzio executiuo.

N.7. ESTE Puncto se trata por Nicolas Garcia. *de Beneficijs lib.* 1. *part.* 1. *d. cap.* 5. *à num* 560. y concluye, que no auerse hecho mencion de la Pension primera en la Bulla de la segunda, no impide regularmente su execucion, porq̃ semejante nullidad requiere largo conocimiento de causa, y se ha de remitir al juyzio petitorio.

N.8. Sed salua pace tanti viri se ha de tener lo contrario, como en terminos enseña Geronimo Gigante, el qual auiendo resuelto en la *quæst.* 35. *num.* 9. *in tractatu de pensione,* que la nullidad opuesta contra la Bulla de Pension, no suspende su efecto executiuo, y el titular deue pagarla lite pendente, hablando despues en la question final de la nullidad que se incurre, por no auerse hecho mencion en la Bulla de la Pension segunda, de la anterior que estaua impuesta sobre el mismo Beneficio, concluye desde el *nu.* 12. hasta el 14. que retarda la execucion por contraerse ipso iure, y lo funda docta, y copiosamente.

N.9. Lo mismo defienden Flores de Mena, *lib.* 1. *variarum quæst.* 12. *num.* 33. & 34. El señor Salgado, *de Regia protec.* 3. *part. d. cap.* 3. *à nu.* 54. & *num.* 58. En que reprehende a Nicolas Gratian. con razones muy ponderosas, y se admira que vn varon tan Docto escriuiesse semejante proposicion.

N.10. Fundanse estos Doctores en que la nullidad de la Pension segunda en q̃ no se expreso la primera es intrinseca, euidente, y notoria, q̃ dimana del vientre de las mismas letras, y como el señor Salgado dize se verifica de la data vtriusque Bullæ, & per cõsequens

non

non petit altiorem indaginem. Y es legitima, y suficiente para impedir la execucion de las Bullas Apostolicas, sentencias passadas en cosa juzgada, y otros qualesquier instrumentos de qualquier calidad, y naturaleza q̃ sean, como vniuersalmẽte enseñan, Sanchez, *de Matrimonio, lib.10. quæst.12. à num.20.* Carlebal, *de Iudicijs, part.2. lib.1. tit.3. disput.16. à num.2.* Antonio de Amatis, *lib. 2. variarum cap.81 à num.10.* Olea, *de cess. iurium, & actionum tit.5. quæst.10 à num.14.* Fontanella, *decis.453. per totam thom.2.* Mandelo de Alba, *cons.118. num.21. & cons 609. num.2. & cons. 766. num. 6.* Argalo, *de a dipiscenda possessione quæst.6. art.8. nu.18 & quæst.3. artic.10. num.111.* Carolo Maranta, *thom.3 controuersiarum Resp.17. à nu.35.* Tuscho, lit. N. *conclus.135. nu.5.* Los quales cumulã varios derechos, y authoridades, y lo amplian no solo quãdo la nullidad resulta de la figura de los instrumentos, sino quando se prueba con testigos, luego incontinenti, que es dentro de los diez dias de la ley, ò del termino que el Iuez prescribio.

N.11. Præterea, es celebre lugar el de Barbosa, *de pensione quæst.7. à num.5.* en que tratando de la excepcion de nullidad que se opone contra la paga de la pension, y execucion de su Bulla, dize estas palabras. *Sed tota quæstio est de exceptionibus infra terminum oppositis, an obstent executioni in qua distinguendum est inter exceptiones intrinsecas nullitatis, seu surreptionis pensionis quæ ex ventre, & contextu Bullarum, vel incontinenti prouantur, & inter illas, quæ ab extrinseco sunt prouandæ, & requirunt altiorem indaginem. In primo casu certum est, quod nullitas opposita facit cessarè executionem.* Y lo funda cõ erudicion, y despues de el aunque sin citarle, dixò lo mismo Pedro Francisco Tonduto, *in resolutionibus Benefic. thom.1. part.2. cap.1. §. 4. num.58.* ibi: *At vero si agatur de eo, si pensioni consensit oportet vt doceat de notoria pensionis nullitate vt illius solutionem euitare possit; aut de notoria illius in iustitia, &c.* Lo mismo tiene Loterio, *de re benefic. lib.1. cap.28. num.95. & 96.*

Confirmase eficazmente, considerando que no exprimirse en
N.12. la Bulla de la segunda pension, la primera que estaua reseruaua sobre el mismo Beneficio, haze la gracia obrrepticia, y surrepticia, como resueluen Flores de Mena, y el señor Salgado, in locis citatis *num.9.* y Farinacio, citado, *num.5.* Refiriendo muchos Doctores; sed sic est, que la obrrepcion, y surreccion impide el efecto de todas las Bullas, y rescriptos Apostolicos, y Regios, assi de gracia, como de justicia. Ergo precissa consequencia es, que en los terminos de nuestro puncto, no es ni puede ser exequible la Bulla de la pension

pension de la parte contraria.

N.13. La menor se prueba con textos expresos, *in cap. 2. & in cap. super literis 20. & in cap. postulasti de rescriptis, & in l. & si non cognitio C. si contra ius vel vtilitatem publicam, & in l. 1. §. proinde ff. ne uis fiat.* Consieren comũ opinion Menochio, *de arbitrarijs casu* 202 Valasco, *consultat.* 163. Thomas Sanchez, *de Matrimonio, lib. 8. q.* 21. Melchor Phebo, *decis. Lusitana 41. per totam.*

N.14. Y de esta excepcion de obrrepcion, y surrepciõ conoze el Iuez ante quien las Bullas se presentaron, como lo prueba expresamente el texto *in d. cap. super litteris* ibi: *De precum qualitate cognoscat.* Y en su colectanea trae el Doctor Barbosa comun opinion. Y assi mismo el señor Salgado, *de Reg. protec. 1. par. cap. 5. n.* 36. Gomez Bayo, *in praxi 1. part. cap. 1. à n. 14. & lib. 2. quæst. 110. num. 14. folio. 354.*

N.15. Con todos estos fundamentos queda radicalmente vencida la tradicion de Nicolas Garcia, de qua mentionem fecimus *num. 7.* y la del señor Valenzuela, *cons. 104. nu. 3. & 4. thom. 2.* en que dixò que la nullidad propuesta contra la pension, no impide su execucion, y paga, citando a Geronimo Gigante, y otros Doctores, por q̃ se ha de entender de la nullidad extrinseca, mas no de la promptuaria, que resulta del mismo tenor de la Bulla. Y como quiera que por la que ha presentado la parte contraria, literalmente parece sin genero de duda, ni controuersia, no hazerse en ella mencion de la pension primera, reseruada sobre el mismo Canonicato por letras Appostolicas, en fabor del Licenciado Christoual Ruiz de Messa: ineuitablemente se sigue, que esta nullidad notoria, causa impedimento irrefragable a la execucion de la Bulla.

PVNCTO QVINTO.

Si esta Nullidad es suficiente a retardar la manutencion en el juyzio summarissimo del interin.

N.16. ESTE puncto es diuerso del antecedente, porque vna cosa es pedir execucion de la Bulla, para cobrar la pension, y otra estar en la possession de percibirla, para ser manutenido, vt tradit Ioannes Franciscus Ferrentillus, *in annotationibus ad Buratum decis. 591. num. 10.* Y presupuesta esta diferencia, y que el señor Don Manuel pretende, que al tiempo que se mouiò este pleyto estaua en posession de cobrar de D. Melchor de Contreras, la pension, parece le ha de ser concedida la manutencion ex seqq.

 Primo

N.17. Primo, por la regla general de que la excepcion de nullidad no impide la manutencion, como fundan Postio, *de manutent. obseruat. 42. à num. 1. cum seqq.* Fontanella, *decis. 326. num. 28. thom. 2.* Cesar Ruginelo, *in practicis quæstionibus cap. 19. à num. 7.*

N.18. Secundo, porque en terminos de pension, resueluen lo mismo Estefano Graciano, 1. *thom. disceptacionum cap. 113. nu. 29.* Postio, *vbi supra obseruat. 62. num. 5. in principio.* Francisco Mantica, *decis. 196. per totam.* El señor Valenzuela, *cons. 51. à num. 42. thom. 1.* Los quales absolutamente afirman, que el pensionario a de ser manutenido litependente super nullitate tituli.

N.19. Tertio, & in fortioribus terminis, son del mismo sentir etiam in nullitate orta ex ventre Bullæ Hercules Marescoto, *lib. 1. variarum cap. 20. num. 20.* El señor Salgado, *de Regia proptec. part. 3. d. cap. 3. num. 29.* Barbosa, *de pensione quæst. 2. nu. 13. & 19.* que citan otros Doctores, y algunas decisiones de Rota.

N.20. Sed his non obstantibus intrepide asseuerandum est, que la parte contraria no deue ser manutenida (concesso sine veri præiudicio que estuuiera en la possession que se atribuye) lo qual se verifica por los medios siguientes. El primero por la resolucion general q̃ los Doctores enseñan en todas materias, diciendo que quando la nullidad es euidente, y notoria, originada del centro de los instrumentos publicos, y solemnes se deniega el mandato de manutenendo, Ita tradunt Menochius, *de retinenda rem. 3. num. 683.* Farinacius, *decis. 698. num. 3. thom. 2. in nouissimis,* quos refert, & sequitur Postius *d. obseruat. 42. à num. 137. & 153. & 155. & obserua. 62. num. 12.* Lo mismo concluyen Iacobo Cancerio, *thom. 3. variarum cap. 14. à num. 54.* Mario Giurba, *decis. 69. num. 16.* Y con erudicion Acacio Ripolio, *variarum resolut. cap. 14. num. 68.* con los siguientes hasta el *num. 74.* Pedro Francisco Tonduto, *de præuentione iuditiali part. 1. cap. 18. num. 2. vers. Preterea,* que es elegante lugar, Iuan Francisco Castillo, *decis. Siciliæ 220. volum. 3.* Antonio de Amatis, *lib. 2. variar. resolut. 94. à num. 14.*

N.21. Secundo, en terminos de pension procede assi mismo, lo que vamos discurriendo, como doctamente enseña Barbosa, *de pensione d. quæst. 7. num. 8.* porque auiendo hablado desde el *num. 5.* de la nullidad notoria, que resulta del tenor de la Bulla, diziendo que impide su execion, añade estas palabras. *Nulla est enim actio adeo priuilegiata, etiam si executiua, & possessoria sit, quæ si contra eam opponatur exceptio releuans, & incontinenti prouetur non suspendat eius efectum.*

Ter-

N.22 Tertio, porque Ludouico Postio, *de manutentione d. obseruat. 62.num.5. in fine, & num. 12.* comprueba nuestra conclusion, his sane verbis: *Quando tamen nullitas est adeo clara, & euidens vt non egeat prouatione, illius allegatio retardat mandatum de manutenendo.* Y prosiguiendo dize, *& in terminis nullitatis pensionis Buratus decis. 542.num.7.& seqq.* con que acaba la obseruacion.

N.23 Y porque las decisiones de Burato, no se suelen tener ala mano, digo que la que refiere Postio, fuè sobre la pension de vn Beneficio de la Ciudad de Huesca, el año de 1621. y desde el *núm.7.* hasta el 10. resuelue que para que la excepcion de nullidad impida la paga de la pension en el juyzio executiuo, ò en el posessorio de manutencion, à de ser clara, y aparente del contexto de las letras Apostolicas, y de otra manera se reserua al juyzio petitorio, y assi viene a ser expresa para nuestro caso. Sus palabras demptis iuribus, & doctoribus ab ea citatis, son las siguientes.

N.24 *Quam tamem exceptionem dixerunt Domini non obstare petitæ per Gasparem manutentioni: tum quia ad hoc, vt exceptio nullitatis impediat solutionem pensionis, etiam quando non agitur pro manntentiene, illa deuet esse euidens, clara & apparens ex facie, & contextu litterarum & talis ex qua non possit iudici non liquere. Nec sufficit prouatio etiam extrinseca, quæ prouatione contraria excludi potest. Tum etiam, quia quando agitur possessorio deuet esse talis vt de ea constet ex eisdem litteris, & contra succesorem. Alias reijcitur ad petitorium, & donec de ea cognoscatur non deuet denegari manutentio existenti in quasi posessione exigendi, &c.* Esta decision es Magistral, y ella sola basta para determinar la causa.

N.25 Quarto, por vna doctrina selecta de Tonduto, *in tractatu de pensione, quæst.5.num.14.* ibi: *Adeo vt manutentio sit concedēda, quamuis alegaretur pensionem esse extinctam vti in d. decis. 246.num.5. quod tamen ego intelligo nisi confestim, & in promptu constaret de d. extinctione, quia exceptio clara, & non requirens, altiorem indaginem est in istis iudicijs posessorijs admittenda.* Y lo mismo afirma en el cap.51. *num.7.8.&* 10. y en el *cap.52.num.2.& .3.*

N.26 Quinto, porque si en los terminos de nuestra contingencia, pudiera proceder la manutencion, se siguiera que huuiera estado en mano del titular Don Melchor de Contreras, pagando esta pensiō constituir a la parte contraria en posesion perpetua de cobrarla, y conualidar la dicha pension, siendo ipso iure nulla. Y esto no fue posible a Don Melchor, porque dependiò, y depende de la potestad Pontificea. Paulo Emilio Veralo, *decis. 311. num. 2. part. 2.*

Barbosa

Barbosa, *in votis decissiuis canonicis part. 1. voto 5. num. 22.* Y por todo el voto funda, que la nullidad dimanada de la Bulla de pension, retarda el mandato de manutenendo.

N.27 Sexto, porque la restitucion del despoxado, es tan faborable como la manutencion, y los derechos proclaman, que se haga summarissimamente, y ante todas cosas, *l. si quis ad se fundum C. ad legē Iuliam de vi publica cap. reintegranda 3. quæst. 1. cap. fin. de ordine cognitionum. cap. in litteris cum alijs multis de restit. spoliat.* Et tamen, si se opone notorio defecto de propiedad, y se comprueba con instrumentos publicos, ò por sentencia passada en juzgado, ò por confession de la parte, ò por testigos examinados incontinenti, cessa la restitucion, y se deniegan los remedios posessorios. Menochio, *de recup. rem. 1. à nu. 215. & à num. 223.* Azebedo, *in l. 2. tit. 13. lib. 4. Recop nu. 42.* Gutierrez, *cōs. 6. per totum.* Sarmiento, *lib. 2. selectarum cap. 13. num. 6.* Parladorio, *lib. 2. quotidianarum. cap. 5. num. 9.* Mieres, *de mayorat. 3. part. quæst. 15. num. 168.* Tuscho, *litt. S. concl. 385. num. 31. 34. 52. & 55.* Iuan Graciano, *Regula 432. num. 2.*

N.28 Septimo, se excluye peremptoriamente la manutencion, aduirtiendo que la pide el pensionario, por rentas preteritas, auiendo el Cabildo dexado de poseer, en que contradize a los principios intrinsecos de la manutencion, que como remedio tuitiuo, y no restitutorio comprehende los frutos futuros, mas no los passados, como resueluen doctissimamente el señor Don Iuan Baptista la Rea, *decisionum Granatensium lib. 1. disput. 5. à num. 8.* Paulo duran, *decis. 218. & decis. 221.* Y assi para ordenar bien el juyzio debio pedir la execucion pro pensionibus decursis, y la manutencion pro futuris ex traditis eleganter, per Rotam, *decis. 9. per totam, & præcipue in fine, apud Tondutum, de pensione post tractatum, pag. 18.*

Octauo, porque versamos en Tribunal Eclesiastico, en el qual
N.29 no se han de atender los apices de los juyzios posessorios, y si quiē los intenta tiene justicia en ellos, sino solo considerar, si la tiene en la propiedad, porque faltandole en ella peccara mortalmente, y quedara sujeto a restitucion, como ponderan con prudencia, y erudicion, el señor Obispo Sarmiento. *lib. 2. selectarum d. cap. 13. num. 5.* Iuan Gutierrez, *d. cons. 6. num. 11. & 12.* Geronimo Gonzalez, *ad regul. octauam glos. 15. §. 1. à num. 190.* Ceuallos, *in communibus, quæst. 736. à nu. 6.* Dominus Solorçano, *de iure Indiarū thom. 2. lib. 2. cap. 29. num. 8.* Et nouissime Fermosino, *in cap. Pastoralis de causa possessionis, & proprietatis quæst. 5. à nu. 6. pag. 421.* Y Iuan Gutierrez *vbi supra*, culpa a los Iuezes, que obseruan lo contrario.

Eiusdem

N.30. Eiusdem farinæ est la tradicion del Doctor Noguerol, *allegat.26.num.389.* vbi dicit, que en los Tribunales supremos se deniega el auxilio de la manutencion, al que carece de Iusticia en lo principal. Y respecto de que la parte contraria no tiene vestigio, ni presuncion della en el juyzio petitorio. Y vltimamente pretende que vmd. le manutenga en este summarisimo, dando ocasion à nueuos litigios, circuytos, y gastos; se le deue denegar.

N.31. Con estos fundamentos, queda dilucidamente representada, la justicia del Cabildo, pues la nullidad de la pension del señor Don Manuel, es manifiesta, liquida, y notoria, y que con euidencia resulta del vientre de su misma Bulla, porque en toda ella no se haze mencion de la pension anteriormente reseruada en fauor del Licenciado Christoual Ruiz de Mesa, por otra Bulla Apostolica, que originalmente se exibiò, y cuya copia autentica esta en los autos, con citacion de la parte, y en virtud de letras compulsoriales, con que queda verificada la notoria nullidad, segun el señor Salgado, *vbi supra 3.part.d.cap.3.nu.60* ibi: *Sed miror tanti viri hanc nanque quis opponens incontinenti intra terminũ datũ a iudice non verificabit? Imo breuissimum cum prouata sit, ex datis vtriusque Bullæ dumtaxat.* Que son palabras admirables, maxime auiendose prouado plenissima mente ser la pension del Licenciado Christoual Ruiz de Mesa, no solo valida, y cierta, sino exigible, y estar en posessiõ actual de percebirla desde que se impuso, hasta de presente, & per consequens, no es deuida al señor Don Manuel, la manutencion que solicita.

Quibus ita manentibus, no son de obstaculo el fundamento

N.32. primero, y segundo, que ponderamos en los *num. 17. y 18.* deste puncto, con Postio, Fontanella, Cesar Ruginelo, Graciano, y otros, porque como parece con euidencia de su lectura, no hablan de nullidades notorias, y manifiestas nacidas del contexto de las Bullas, y demas instrumentos, por cuyo respecto han de ser entendidos de nullidades extrinsecas, que requieren mucha indagaciõ, y largo conocimiento de causa, las quales no se admiten en los juyzios posessorios, y summarios, *l. 3. §. ibidem ff. ad exibendum. l. 2 tit. 5. part. 6.* Gregorio Lopez, *in l. 7. tit 4. part. 5. vers. possessionem.* Molina, *de Hisp primog lib. 3. cap. 13. num. 5.* el señor Castillo, *lib. 3. controuersiarum cap. 24. à num. 92.* Noster autem sermo versatur circa nullitates intrinsecas, euidentes, & claras, quæ oriuntur ex ventre instrumentorum.

N.33. De mayor vrgencia es el tercero fundamento, que excitamos

en el *num.* 19. deste puncto, con Hercules Marescoto, el señor Salgado, y Barbosa, quatenus dicunt, que aunque la nullidad proceda de la figura, y continencia de la Bulla de pension, no puede impedir que el pensionario poseedor sea manutenido en la posession de cobrarla. Sed dupliciter respondeo. Primo, que la tradicion de estos Doctores, esta vencida con los fundamentos que emos referido desde el *num.* 20. con los siguientes præcipue en los terminos de nuestra continjencia. Secundo, que quando sean ciertas (sine veritatis tamen præiudicio) se han de practicar contra el titular del beneficio que consintio en la reseruacion de la pension, y la pagò voluntariamente, mas no contra el sucesor, que no presto semejante asenso, ni ha hecho paga alguna, que es nuestro caso como fundaremos ad saturitatem en el puncto siguiente.

PVNCTO SEXTO.

Concedido que el pensionario deba ser manutenido, si esto a de proceder solamente contra el titular que consintio la pension, y la pagò siendo imbalida, y nulla, sin ampliarlo al successor en el beneficio que no dio consentimiento en la reseruacion de la pension, ni la a pagado en todo ni en parte.

N.34 EN este puncto se ha de tener por firme conclusion de derecho, que concedido (sine veri læsione) que el pensionario aya de ser manutenido en la posession de exigir su pension inualida, y nulla, esta manutencion se ha de entender solamente contra el titular que consintiò en su reseruacion, y la començo a pagar, mas no contra el sucessor en el beneficio que nunca la à pagado. Fundase solidamente con vna decision aurea de Guillermo Casiodoro 3. en orden *tit. de pensionibus pag. mihi* 75 a donde auiendo por todo su contexto resuelto, que la pension segunda, en que no se hizò mencion de la primera, es nulla, aunque el Pontifice la concediesse ex proprio motu, dize en el *nu.* 7. estas palabras. *Nec obstabit si habens beneficium nolet excipere, sed vtramque pensionem soluere quia licet posset sibi præiudicare soluendo de parte, quæ deductis deducendis de iure ei contingeret, etiam si nil tale debeat cap. veniens de tranxactionibus non tamen Ecclesiæ, nec beneficio, vt remaneat onus, & beneficium dicatur esse seruum cum tantum sit Procurator non Dominus cap. 2. de donationibus, &c.* Siguele el Doctor Martha, *in comp dixest nouiss.*

nouiss. part. 6. cap. 32. pag. 198. Y coadjubase con la assercion del señor Valenzuela, *cons. 196. num. 9. & 10. th. 2.* Y del señor Salgado, *in labyrintho 2. part. cap. 22. à num. 98.* Alexandro Sperelo, *decis. 74. num. 21. & decis. 96. à num. 19. thom. 1.* Loterio, *de re benefi. lib. 1. cap 28. num. 103.* vbi tenent que el Beneficio, y el Beneficiado, son cosas distintas. Ex diuersis autem non fit illatio, *l. Papinianus exuli ff. de minoribus l. inter stipulantem §. sacram ff. de verborum obligat.*

N. 35 Este lugar de Casiodoro, es tan insigne que sin duda alguna ponit securim ad radicem quæstionis, y con euidencia prueba, que el Beneficio, ni el sucessor pueden ser grauados con las pagas hechas por el titular, que no quiso patrocinarse con la nulidad de la segunda pension, antes voluntariamente la pagò, y de este acto resulta la posession del pensionario productiua regularmente de la manutencion.

N. 36 Es no menos elegante la *decis.* 162. de Nicolao Boerio, *num. 2.* vbi en los mismos terminos de Casiodoro, dize assi. *Sed in casu nostro oneratur nimium beneficium ipsum seu eius fructus, & reditus. Et posset multiplicari onus super vna re iam grauata. Nec dicere habens titulum Beneficij non vult excipere, sed pati, & soluere vtramque pensionem. Quoniam non deuet esse in eius potestate, quod onus remaneat seu ualeat cum sit Ecclesiæ procurator cap. 2. de donationibus, & debeat exonerare, & non onerare rem sibi commissam, ideo recte prouissum, quod ipso iure iudicatur nullitas, & non sit in potestate negligentis, aut maligni validitas, seu inualiditas in præiudicium sucessoris cap. veniens de tranxactionibus, &c.*

N. 37 Siguele per eundem præmeditatumque sermonem Tonduto, *de pensionibus, quæst. 44, num. 18.* Estas Doctrinas son indiuiduales de nuestra ocurrencia, pues dado caso que Don Melchor de Contreras, pagase ò por negligencia, ò por otro fin al señor Don Manuel, su pension irrita, y nulla, y al Licenciado Christoual Ruiz de Mesa, la suya valida, y firme, no por esso pudò irrogar perjuyzio al Canonicato, ni al succesor en el, ni en consequencia al Cabildo, en quanto a la pension de la parte contraria, en cuya reseruacion no consintiò, ni nunca la ha pagado.

N. 38 Compruebase este mismo intento, con otra Doctrina del mismo Tonduto, *in quæstionibus beneficialibus 2. part. cap. 1. §. 4. nu. 57.* ibi: *Vnde licet regulariter successor etiam per obitum teneatur ad solutionem pensionis super beneficio impositæ, cum pensio sit onus reale ipsi beneficio inhærens Parisius de resig. lib. 2. quæst. 2. à nu. 94 ad 97. si tamen pensio sit nulla potest succesor iste ad illius nullitatis declarationem*

agere, &c. Y esto no solo se ha de entender en juyzio ordinario, ò executiuo, sed etiam quando agitur de manutentione.

N.39 Haze acento a esto, lo que dexamos resuelto con Paulo Emilio Veralo, y Barbosa, *num.* 26. de que no esta en mano del titular que consintiò en la pension, y la pagò, siendo nulla conualidarla, pues como queda resuelto desde el *num.* 36, no pudò con su desidia, ò malicia, perjudicar al sucessor.

N.40 Vlterius es digna de muy especial nota la *decis.* 542. de Matheo Burato *thom.* 2. çitada *num.* 24. en que se dize, que para denegar la manutencion al pensionario, han de concurrir dos requisitos, que la pension sea notoriamente nulla, y el pleyto se siga con el sucessor del beneficio.

N.41 Sed vt iam receptui cánamus, son singulares las *decis.* de Rota que trae Nicolas Garcia, *de beneficijs* 1. *part. d. cap.* 5. *à num.* 443. *vsque ad* 448. en las quales se prueba, que aunque la excepcion de nullidad propuesta en el juyzio retinendæ no obsta al pensionario que esta en posesion contra el titular que consintiò en la pension le resistira quãdo el juyzio se trata contra el sucesor en el beneficio. Conque de primo ad vltimum, queda fundada la Iusticia del Cabildo, pro quo calculum ferendum fore fœliciter speramus. Salua in omnibus Domini Iudicantis acriori censura.

El Lic[do]. Don Martin
de Orellana.